

「花蓮縣二級海岸防護整合規劃及計畫」
第一階段民眾溝通及參與座談會（下午場）
會議記錄

主辦單位：花蓮縣政府

執行單位：財團法人成大水利海洋研究發展文教基金會

會議說明：為因應海岸管理法及未來海岸防護工作，本府於 107 年度委託辦理「花蓮縣二級海岸防護整合規劃及計畫」，進行海岸防護整合規劃作業，俾利未來本縣海岸防護計畫擬定及應用。座談會共分三階段辦理，各階段均召開座談會。本次為第一階段座談會，針對「花蓮地區海岸歷史災害情勢、防護需求以及防護區整體規劃願景」進行瞭解，歡迎關心海岸議題之民眾參與，共同研商未來防護區整體規劃願景，促使未來海岸防護工作更臻完善。

會議時間：108 年 04 月 30 日(週二)，下午 14:00-16:00

會議地點：豐濱鄉公所三樓會議室

主持人：花蓮縣政府建設處水利科張世佳科長

出席人員：詳如簽到表（附件一）

會議記錄：

參與民眾意見	
豐濱鄉 代表會 曾金水主席	新社地方沿岸的一些住宅和民宿業者幾乎都是已經剩兩公尺就到海邊了。既然中央委託縣政府辦理是不是就盡速辦理。新社在小港的北側，幾乎五分地只剩下兩分地，其餘的土地都是在海邊，我們一樣還是要繳稅，剩下的部分看怎麼樣保存下來，盡快的來施作；而不是召開完說明會後又等到好幾年才來施作。 整個豐濱鄉海岸才四十公里，每年退縮兩公尺，再過三年就是六公尺，五分地再過三年就變成一分地了，像一些老人家都已經等了五十多年了。所以中央和縣政府這邊，需要的部分就趕快去施作，不管是消波塊還是堤防的部分都趕快去施作。 從磯崎到靜浦現在都已經看不到沙灘，都是一些礁石，再不做那要我們以後住在山上嗎；颱風一來，道

參與民眾意見	
	<p>路全部都垮下來，所以再不施做，會面臨沒有道路。所以希望讓來集思廣益，讓豐濱鄉這邊的工程有一個比較好的方式。</p> <p>在花蓮市的海岸(工程)，七星潭都做的這麼漂亮，豐濱這邊卻放了幾十年，我看也都沒有億以上的工程，都是幾千萬的，希望在保護的部分，能夠盡力協助。</p>
<p>花蓮縣縣議員 蔡依靜縣議員 辦公室 舒米如妮主任</p>	<p>我剛剛這樣聽來，對在地的居民或是未參與的居民來說，我覺得太遙遠了。海岸防護整合規劃，是誰的整合規劃，是在地居民的整合規劃，還是你們的整合規劃，我覺得不合邏輯。剛剛講這麼多，你們有真正了解我們海岸嗎？海岸侵蝕的嚴重性有多嚴重，只是以現在的法令去講述，居民聽的懂嗎？百姓聽的懂嗎？最重要的是，海岸侵襲的問題如何去防範。有些人反對消波塊，有些人就要消波塊；站在東海岸的立場要如何解決這個方面的問題，什麼才是永續、什麼才是人民要的生活，才是重點，講這麼多願景、講這麼多規範，老百姓怎麼聽的懂？我們美麗的東海岸，究竟是要消波塊還是不要消波塊，需要相關單位來討論，我個人的意見是通通都不要消波塊。</p>
<p>豐濱鄉鄉民代表 潘禎祥代表</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 海岸「二級」防護區，希望請不要把豐濱鄉列入二級鄉民。 2. 我們提出「石包」，一種類似蛇籠的做法，它是纜繩來包覆石頭放置在海裡，除了可當人工魚礁還可以消波。早期確實有這樣的做法，現在光華養白蝦養殖場還留有當時做石包的做法，希望用這樣比較天然又兼具消波的做法提出來討論。 3. 新社小湖港澳一直到新社、東興的數據資料是早期的，希望現在再去做監測，確認現在數據是否已超過過去的監測值。 4. 針對海岸防護區，團隊也有到部落做訪談，這份紀錄很完整的陳述了部落的意見和看法，請主管機關參考，並正視我們的需求。(附件二)

參與民眾意見

	<p>5. 基本上我們作業的漁船從六七十艘到現在已經不超過十艘。颱風來的時候我們的船要移到馬路上做防颱。颱風過後第二天，我們要去清開那些石塊才有辦法出海作業，不然就是要把漁船從新社小湖港澳開到石梯港去避難，這都是真實的情形。我們靠山吃山、靠海吃海。海洋自然資源對我們和部落文化來說非常重要，必須要能夠親近海洋。</p> <p>我們的新社半島有很多土地權狀還在，但土地都已經在海邊了，包含東興這些都是天然的災害，不是我們人為所造成。從豐濱到靜浦綿延43公里全部都是海洋民族，在這樣的情況下如何傳承部落文化，希望縣府或中央到我們部落來更了解我們部落的狀況。我們票源是不如人家，但豐濱鄉也是花蓮縣民，希望透過這樣的會議和討論實際關注部落需求，海岸的侵蝕目前沒有危害到生命，但財產確實流失。</p>
<p>豐濱鄉 鄉民代表 陳天高代表</p>	<p>關於海岸防護的工程篇和生態篇，不曉得在台灣各地的施作有沒有成效或是它的優缺點。</p> <p>每個地方海岸的流失狀況都不一樣，建議還是要因地制宜。從靜浦、港口到與台東邊界處以前都是消波塊，後來消波塊都沉到海底下，只能撐一兩年，施工的方式要做調整。</p>
<p>豐濱鄉靜浦村 黃建治村長</p>	<p>我們這邊都是斷崖，浪打到有土石的地方還是被侵蝕，並不是說放了消波塊就不會被侵蝕，所以施工的方式是錯誤的。</p>
<p>豐濱鄉新社村 張申明村長</p>	<p>1. 這個整合規劃的計畫，有沒有需要經過環評。另一個就是，我們沿海都以觀光作為發展主軸，放置消波塊已破壞地方的美景。</p> <p>2. 非常需要土地保障。在新社和東興地方已經侵蝕了超過八公頃，是不是要跟在地的居民討論，土地已經流失但稅金還是照繳，這個問題需要縣府來討論。</p>
<p>豐濱鄉 鄉民代表 林長榮代表</p>	<p>我們對於海岸非常關心，我小時候可以從現在海岸公路下方的牛車路，從新社國小走到豐濱國小，兩邊的水田真的很多，現在皆已消失。我個人認為最快最容易看到成果的還是消波塊，其他工程要施作還是經費不夠的問題，豐濱地區屬於軟岩侵蝕真的很快。</p>

附件一

「花蓮縣二級海岸防護整合規劃及計畫」

第一階段民眾溝通及參與座談會 簽到單

開會時間：108/4/30(二) 14:00-16:00

開會地點：豐濱鄉公所三樓會議室 (花蓮縣豐濱鄉光豐路 32 號)

單位	姓名	職稱	簽到
豐濱鄉公所	劉福順	鄉長	
代表會	陳天高	副主席	
	潘福祥	代表	
	司玉成	代表	
	林長榮	代表	
總幹事	葉新喜		
副幹事	潘春福		
公所	江慶石		
代表會	曾在水	主席	
豐濱村	許子春	村幹事	
豐濱鄉公所	黃美本	技正	
"	陳春高		
新社村	沈瑞娥		

第一階段民眾溝通及參與座談會 簽到單

開會時間：108/4/30(二) 14:00-16:00

開會地點：豐濱鄉公所三樓會議室 (花蓮縣豐濱鄉光豐路 32 號)

單位		姓名	職稱	簽到
壽 豐 鄉	水璉村			
	鹽寮村			
	水璉社區發展協會			
	鹽寮社區發展協會			
豐 濱 鄉	磯崎村			
	豐濱村			邱福斌
	新社村	張伸明		
	港口村	洪惠玲	村幹事	洪惠玲
	靜浦村	黃建台	村長	黃建台
	磯崎社區發展協會			
	新社社區發展協會	宮莉筠	理事長	宮莉筠
	豐富社區發展協會			
	港口社區發展協會			
	靜浦社區發展協會			
	豐濱社區發展協會			

**「花蓮縣二級海岸防護整合規劃及計畫」
第一階段民眾溝通及參與座談會 簽到單**

開會時間：108/4/30(二) 14:00-16:00

開會地點：豐濱鄉公所三樓會議室 (花蓮縣豐濱鄉光豐路 32 號)

單位	姓名	職稱	簽到
花蓮縣政府	中興副科林榮修 " 莊春味 張世佳		
花蓮縣議會	游振興 謝光		
財團法人成大水利海洋研究發展文教基金會	鄧晉宇 甄嘉信 吳昌皓		

葉晉國

附件二

花蓮縣二級海岸防護整合計畫_第一階段民眾訪談

108/04/17 新社部落訪談紀錄

訪談提問	統整	詳細紀錄
一、對海岸狀況變化的感受	在地居民一致強調海岸侵襲的嚴重性	<ol style="list-style-type: none"> 1. 新社地區海岸線後退嚴重，在海邊觀察可以看到浪的力量很大，每一次浪往上打來都嚴重沖蝕岸邊。 2. 海岸邊的水位不斷上升，嚴重影響在地居民的財產安全，包括海岸侵蝕造成岸邊田地的流失。
二、生活經驗中，海岸侵蝕的真實威脅	提出多處遭到海岸侵蝕威脅的區域	<ol style="list-style-type: none"> 1. 小湖船澳北側，光華白蝦養殖場至新社半島北側(開始種植水稻田處)，海岸侵蝕嚴重，原有的沙灘已被掏蝕出一塊向內凹陷的灣澳。 2. 整個新社半島都有侵蝕的現象，以往3分的田地，如今已不到100坪。 3. 新社半島南側也有侵蝕現象，但還是以北側最為嚴重。
	提出海岸嚴重侵蝕區域及狀況，且十多年來一直不斷向公家機關提出嚴重性並求助，卻無獲得回應	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在地居民多次向政府單位陳情表示該處海岸侵蝕的嚴重性，期望能加強防護工程的施作；政府單位則以該地區為東部海岸風景區為由，拒絕進行防護工程施作。 2. 在地居民對於此區域已陳情十多年，災情嚴重，政府機關卻仍然未提出任何措施(此處不僅指防護工程，亦包括其他補償、配套或解方)，感到相當氣憤。 3. 在地居民提出，外地人至新社購地興建民宿，立刻獲得政府機關進行消波塊放置，但在地居民陳情區域，卻一直遭受漠視，此種差別待遇非常令人憤怒。
三、對海岸防護措施的防護需求及具體建議	海岸防護工程多以水泥硬體工程為主，期望多樣化的工程或非工程施作，跳脫舊有工程思維，與地方共同達成兼顧在地生態景觀，又能減緩海岸侵蝕的方式。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 希望工程施作不會破壞在地景觀、文化、生態，又能兼顧安全防護。 2. 部落認為使用「石包(類似定置漁場固定方式)」堆置成離岸堤工程可兼顧觀光景觀又可在岸邊形成人工魚礁，其施作方式相較岸邊堆置消波塊，更能維護景觀與生態，可以作為工程施作另一個面向的參考。 3. 在地居民對於工程施作的方式採取開放的態度，認為工法不應只侷限在傳統的水泥工程，也可以有更多樣的防護方式。 4. 若有相關防護方法，希望以小湖船澳作為示範區域。

訪談提問	統整	詳細紀錄
	部落居民對於在地海岸防護的規劃已有想像，期待政府能尊重在地聚落的聲音	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在地居民對於自身文化有強烈認同感，認為聚落傳統、梯田文化、海岸祭典等都是在地重要的資產，期望透過代代傳承將傳統文化好好保存下來。因此，政府的各項施作或是工程都希望可以尊重在地居民意見與文化為最重要的基礎。 2. 在地居民強烈希望防護措施能夠兼具尊重在地文化、維護生態景觀、保護居民財產安全等三大項功能，期待政府的各項措施能夠事先與居民商量和溝通。
四、與海洋的生活經驗	部落居民是海洋的民族，不能接受防護工程阻斷部落和海洋之間的連結	<ol style="list-style-type: none"> 1. 噶瑪蘭族是海洋的民族，部落每年進行海祭，且靠海洋、潮間帶資源維生，部落文化和海洋息息相關。 2. 因政府機關未經溝通即在海岸投放消波塊，直接阻斷居民與海洋間的通道，甚至為方便重機具進入海岸施工，再度挖掘原本就已被嚴重侵蝕的海岸，本末倒置。 3. 目前部落僅能以膠筏出海捕魚，而每年因翻越消波塊滑倒而受傷的人很多。
五、對防護區的法令認知	部落居民對於政府如何界定，維護居民生命財產安全的標準，感到質疑與憤怒	<ol style="list-style-type: none"> 1. 既然防護區的設立目的，是為維護居民的生命財產安全，居民質疑政府如何衡量生命財產安全。外地人口進入村落買地蓋房舍，房舍岸邊隨即堆置消波塊；居民陳情十年之久豐濱新社懸崖水稻田周邊海域侵蝕嚴重，仍然遭政府以各種理由反對進行防護施作，為此居民感覺到極大的不滿與憤怒。 2. 居民質疑政府如何界定，維護生命財產安全的標準，例如部落文化的保存、部落特有梯田的延續、在地的生態資源，算不算需要被保存維護的對象之一。
	希望政府能提出具體的防護方案，而不只是一再召開座談會停留在計畫階段，對地方無具體幫助的措施	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在地居民已對 10 年來開過不下 40 場的說明會和座談會感到極度灰心，每次會議都不斷重複敘述部落的狀況，卻一直沒有任何實質改變，目前極少人願意再出席類似會議。 2. 如果防護區以及相關法令不能解決問題，政府機關是否應再提出除了防護工程之外，其他可能的補償、配套或解方。 3. 對於新社地區的海岸防護施作優先順序如何評估？是否應納入在地發展及居民的建議，來一起評估施作的優先順序？
六、其他建議	部落的中壯年一代，對於部落文化與海洋連結不	<ol style="list-style-type: none"> 1. 目前熱絡參與社區事務者多為老一輩居民，中壯年一代由於成長過程與傳統文化脫節，對於部落文化與海洋連結不深，因此對於海

訪談提問	統整	詳細紀錄
	深	<p>岸侵蝕的議題也較無實際感受。</p> <p>2. 部落老一輩居民有感於文化的斷層，現在正積極找回部落傳統文化並期待傳承給下一代及下下一代的後輩。</p>